

CARACTERIZACIÓN CONJUNTA

SOBRE MOVIMIENTOS MIXTOS

Rondas I y II - 2020



GIFMM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS



**RESPUESTA A
VENEZOLANOS**
Plataforma de Coordinación
para Refugiados y Migrantes
de Venezuela

DESCRIPCIÓN

Análisis GIFMM basado en los resultados de la primera y segunda ronda de aplicación de la **herramienta de caracterización conjunta de movimientos mixtos**, correspondiente a los meses de octubre y noviembre 2020, incluyendo el ejercicio de caracterización liderado por la Gobernación de Norte de Santander y acompañado por el GIFMM local de dicho departamento.

Estos resultados deben ser considerados como de referencia y no pretenden ser representativos estadísticamente de acuerdo con la **población en tránsito de ingreso y/o reingreso (referidas en este informe como (re)ingresos), retorno a Venezuela y pendular.**



© Registro fotográfico socios GIFMM

TENDENCIAS CLAVES

La emergencia sanitaria por COVID-19 y las consecuentes medidas para su mitigación han implicado un cambio significativo en las condiciones que caracterizan los movimientos mixtos entre Colombia y Venezuela, primero con un incremento en los retornos (más de 122.000 entre marzo y noviembre de 2020¹, cifra muy superior a la de meses o años previos) y reingresos una vez dichas medidas se han levantado paulatinamente. Al mismo tiempo, los cierres fronterizos y las medidas adoptadas para la mitigación del impacto de la emergencia sanitaria han generado en meses pasados algunas restricciones importantes en la atención humanitaria, así como condiciones menos favorables para los refugiados y migrantes que permanecen y que ingresan a Colombia, aun cuando a partir de octubre está en curso la reapertura paulatina de algunos servicios y de la oferta humanitaria en general.

En este escenario, el Grupo Interagencial sobre Flujos Migratorios Mixtos (GIFMM) ha preparado una herramienta de **caracterización conjunta de movimientos mixtos**, con el fin de consolidar información relevante para mejorar la atención humanitaria y la respuesta institucional. Los resultados más destacados de las dos primeras rondas de esta caracterización se presentan a continuación:

- Aunque la situación para aquellos que están retornando a Venezuela y los que están ingresando es diferente, presentan algunas similitudes, como en las **necesidades priorizadas durante el viaje**, que en ambos casos corresponden a Alimentación, Transporte y Alojamiento².

- La gran mayoría de las personas encuestadas se encuentran en **situación irregular**: el 88% de los grupos de viaje que re-ingresan carecen de una condición migratoria regular, y seis de cada diez grupos retornando a Venezuela mantienen el mismo estatus migratorio.

- El 14% de los grupos de viaje ingresando/re-ingresando y el 9% de aquellos en tránsito de retorno, reportó que enfrentó **riesgos durante su viaje** desde o hacia Venezuela, principalmente robo y hurto.

- En cuanto a la **edad** de las personas en tránsito, en ambos destinos la proporción de personas adultas es preponderante frente a los demás grupos de edad: 7 de cada 10 refugiados y migrantes en tránsito son mayores de 18 años; en cuanto al sexo de la población en tránsito en estos grupos, en el caso de los retornos se trata mayoritariamente de mujeres (56%) y en relación a los ingresos/reingresos se identifica una mayor proporción de hombres (60%).

- Se identifica una proporción importante de **mujeres gestantes o lactantes** a lo largo de la ruta: 17% de las mujeres de 18 a 59 años ingresando a Colombia son lactantes o gestantes, y un 10% de las encuestadas que retornan a Venezuela lo son también.

¹ Fuente: Migración Colombia, reporte migratorio N°189 a 30 de noviembre 2020

² Cabe señalar que el GIFMM y sus socios no ofrecen servicios para facilitar transporte humanitario en casos de retornos a Venezuela; estos servicios únicamente operan en casos de ingresos a Colombia.

Por otro lado, entre la población mayor de 12 años, el 2% de las personas en tránsito de retorno y el 3% de quienes (re)-ingresan declararon que requieren apoyo para su movilidad. Además de ellos, si bien no se cuantificaron en el análisis, se identificaron niños, niñas y adolescentes no acompañados en la ruta. Esto implica desafíos y vulnerabilidades específicas de estos perfiles en un contexto de tránsito a pie, donde presentan condiciones climáticas y geográficas adversas así como múltiples riesgos a lo largo de la ruta como ya se ha señalado.

- Las **razones para salir de Venezuela** son las mismas para las personas que están re-ingresando, que para las que ingresaron a Colombia por primera vez: falta de empleo y bajos ingresos en Venezuela (el 89% de los grupos encuestados), dificultades de acceso a alimentos (80%) y dificultades en el acceso a salud (59%). Así mismo, algunos entrevistados mencionaron riesgos de protección en Venezuela¹, incluidos el temor por la situación general de violencia y/o el temor de ser perseguidos (17%).³

- En cuanto a la **reunificación familiar**, se evidencian diferencias entre quienes están reingresando a Colombia (es el principal motivo de salida de 19% de los grupos de viaje) y quienes ingresan por primera vez, que reportan este motivo con menor frecuencia (10%). Entre los grupos que retornan a Venezuela también se destaca la intención de reunificación familiar (58% de los encuestados), seguida de cerca por razones como la pérdida de ingresos y la falta de alimentos (45% y 29% respectivamente).

- Tanto los retornos como (re)ingresos tienen en común la **intención de permanecer en Colombia a mediano plazo**:

El 54% de las personas encuestadas con destino a Venezuela están planeando retornar a Colombia. Un 38% manifiesta no saber si tiene intenciones de retornar. En el caso de los ingresos y reingresos, 7 de cada 10 grupos de viaje tienen intención de quedarse en Colombia mientras que el resto ha indicado que se dirigen hacia otros países. Para quienes (re)ingresan con intención de quedarse en Colombia, se identifica una tendencia a llegar a ciudades capitales que suelen tener una alta capacidad de recepción y una proporción de refugiados y migrantes relativamente baja. En menor medida, los refugiados y migrantes se dirigen a ciudades más pequeñas y/o con capacidades más limitadas de recepción. Esta tendencia puede relacionarse con la motivación socioeconómica de la gran mayoría de los (re) ingresos.

- Los resultados confirman que la **composición del grupo de viaje de la población** en tránsito hacia Venezuela es diferente a la de los hogares con vocación de permanencia⁴. En promedio, la población venezolana retornando viaja en un grupo de 2.1 miembros, mientras que aquellos que están (re)-ingresando viajan en grupos más grandes, de 3.8 miembros. Este dato es consistente con la tendencia identificada en otros análisis, donde el tamaño promedio de grupo de viaje es de 3 personas⁵, y a la vez está por debajo del promedio de hogares con vocación de permanencia, que incluye grupos de alrededor de 5 miembros⁶.

³ Estos riesgos de protección son expresados en otras fuentes de información, tales como la cuarta ronda de evaluación de necesidades GIFMM y el Observatorio Venezolano de Violencia.

⁴ En cuanto a esta comparación, es importante señalar que la unidad de análisis difiere entre los dos perfiles migratorios referidos: para la población en tránsito, se habla de grupos de viaje, en tanto las motivaciones de asociación de estos grupos no necesariamente son familiares o permanentes a lo largo de la ruta. A diferencia de ello, en la población con vocación de permanencia, la unidad de análisis corresponde al hogar, en cuyo caso la unión responde a vínculos familiares y/o a la toma de decisiones, ingresos y gastos compartidos entre sus miembros.

Además, en el caso de los (re) ingresos, se observa que el grupo de viaje varía en la medida que se transita en los tres departamentos fronterizos, donde el tamaño de grupo de viaje reportado es de 3.7 miembros, mientras que al interior del país, en Bogotá y región, el tamaño es de 4 miembros. La composición de los grupos de viaje es distinta de otras maneras también, así: El 13% de los grupos de viaje reportan al menos una **mujer gestante o lactante**, en comparación con 33% de los hogares con vocación de permanencia encuestados durante la tercera ronda de la evaluación de necesidades de GIFMM.

- Los **medios de transporte** utilizados son diferentes entre ambos perfiles: quienes se encuentran (re)-ingresando a Colombia lo hacen principalmente caminando (85%), mientras que los encuestados que se encuentran en proceso de retorno afirmaron haber accedido a transporte público en un 80%, tras las medidas de flexibilización de las normas de desplazamiento por carretera introducidas por las autoridades competentes a partir de septiembre 2020.
- Una alta proporción de los grupos de viaje entrevistados señalan **no haber recibido asistencia** de ningún tipo durante su tránsito por Colombia. La suspensión en la oferta presencial de servicios en la ruta por causa de la emergencia sanitaria, tales como los Espacios de Apoyo, ha implicado una menor capacidad de respuesta ante estas necesidades de la población en tránsito. Solo el 29% de la población que retorna a Venezuela ha recibido algún tipo de asistencia, en comparación con el 45% de los grupos que están reingresando, principalmente con kits de alimentos (36%) e higiene (10%).

- Persiste la concentración de población refugiada y migrante en espacios públicos y privados al aire libre sin protección, que corresponden con puntos de descanso en carretera, incluyendo parques y otros lugares abiertos a la entrada y salida de cascos urbanos. A través del Sistema de Alertas para Puntos de Concentración de Refugiados y Migrantes del GIFMM, en los meses de octubre y noviembre se identificaron 25 aglomeraciones de más de 20 personas en siete departamentos (Arauca, Atlántico, Bolívar, Cundinamarca, Magdalena, Norte de Santander y Valle del Cauca). En el municipio de Pamplona (Norte de Santander) se reportaron puntos de concentración de 80 personas el día 2 de octubre y de 200 personas el 15 del mismo mes.

- De acuerdo con el análisis local, dadas las motivaciones del (re)ingreso y el impacto de la emergencia sanitaria por COVID-19 en la situación socioeconómica de refugiados y migrantes, así como el inicio de la temporada decembrina, donde en años anteriores se han identificado movimientos más altos en ambas vías, se **prevé una continuidad en los ingresos y (re)ingresos a Colombia así como en los retornos a Venezuela**.

- En estas dos primeras rondas de caracterización, se realizaron 31 encuestas con **población pendular**. Aquello puede deberse a que estos desplazamientos se han reducido, a causa de las restricciones de COVID-19, pero también muestra la necesidad de construir una metodología de evaluación diseñada específicamente para este grupo de población, con el fin de caracterizar las particularidades de este perfil; por tal motivo, los resultados se han excluido del presente documento.

⁵ Evaluación rápida de necesidades de personas en tránsito (Ronda 4-Septiembre)- REACH: <https://r4v.info/es/documents/details/83058>

⁶ GIFMM Colombia: Evaluación Conjunta de Necesidades ante COVID-19 | Julio 2020: <https://r4v.info/es/documents/details/79280>

METODOLOGÍA

- **Más de 20 socios de cuatro GIFMM locales** aplicaron la herramienta en más de 22 puntos de flujo y concentración en siete departamentos: Arauca, Bogotá, Boyacá, Cundinamarca, La Guajira, Norte de Santander y Tolima.
- **1.009 grupos de viaje entrevistados**, con un total de 3.298 personas, en tres tipos de movimientos: i) 258 grupos en tránsito de retorno de Colombia a Venezuela; ii) 718 grupos de tránsito de ingreso o reingreso de Venezuela hacia Colombia, y iii) 31 grupos en movimientos pendulares entre Venezuela y Colombia. Para efectos de este documento, solamente se incluyen resultados de los numerales i) y ii), dado que la muestra de población pendular es muy pequeña para ser considerada como resultado de referencia. Los datos consignados en este documento se recolectaron entre el 2 de octubre y el 30 de noviembre del 2020.
- **El 59% de los entrevistados son hombres y el 41% restante son mujeres, mientras que el 44% se encuentra entre los 26 y 40 años.** La gran mayoría de los entrevistados son de nacionalidad venezolana (98%), y el 2% restante corresponde a personas con: doble nacionalidad-colombianos y venezolanos- (17), 3 son colombianos y 6 reportan otras nacionalidades.

LIMITACIONES

Estos resultados son relevantes para analizar las condiciones de los movimientos de la población refugiada y migrante durante el día de recolección presentes en los puntos de concentración (anexo 1). Sin embargo, este análisis no puede ser extrapolado a todas las personas en tránsito en Colombia.

Por otra parte, esta caracterización rápida estuvo diseñada para proporcionar un análisis de movimientos, pero no contiene un análisis detallado de todos los sectores, sus preocupaciones y temáticas.

La recolección de datos para Norte de Santander en el mes de octubre se lideró de manera conjunta entre el GIFMM y la Gobernación del departamento.

Por lo tanto, existen diferencias en los instrumentos de recolección empleados, lo que implica que parte de la información demográfica (distribución por sexo y edad) es analizada en términos agregados y que los resultados asociados a: población pendular, discapacidad, medios de transporte utilizados, así como los países de destino luego del tránsito por Colombia, no aplican para las encuestas recolectadas en Norte de Santander.



RETORNOS A VENEZUELA

1. PERFIL DE LOS ENTREVISTADOS Y GRUPOS DE VIAJE

En los 257 grupos de viaje caracterizados se reportan un total de 514 personas retornando hacia Venezuela. De estas, el 43% son hombres, el 56% son mujeres y 4 personas se identifican en un género no binario.

El 60% de la población se encuentra en las edades superiores a los 18 años, los menores de edad representan un 40% de las personas retornando. 22 (7%) personas tienen necesidades específicas de las cuales 16 son mujeres gestantes o lactantes, y 6 son personas que tienen más de 12 años y requieren apoyo para su movilidad.

A nivel departamental es relevante señalar que, en Norte de Santander, Tolima y La Guajira, más del 30% de la población es menor de edad, siendo Norte de Santander el caso más crítico como un 45% de menores de 18 años retornando a Venezuela. De acuerdo con el monitoreo en terreno del GIFMM Bogotá y región, los principales perfiles observados de población retornando-tanto para aquellos que inician su tránsito en la capital como para aquellos que empezaron su viaje desde el sur corresponde a hombres jóvenes viajando solos y grupos familiares.

2. HISTORIA Y CARACTERÍSTICAS DE LOS MOVIMIENTOS

El 81% de los grupos viajaron desde Colombia (principalmente desde Bogotá, Atlántico, Valle del

Cauca, Antioquia, Norte de Santander y Santander), el 14% desde otros países y el 5% restante tanto desde Colombia como de otros países. El principal medio de transporte utilizado para su regreso a Venezuela es el transporte público o particular (85%), 80% refiere haber usado transporte público y 4% reportan haber usado un vehículo particular; el 15% de la población retorna caminando.

El 31% de los entrevistados señaló haber permanecido en Colombia durante dos años o más, el 14% durante un año, el 43% entre seis y once meses y el 13% restante durante períodos de tiempo más cortos. Asimismo, el 50% de los grupos de viaje ingresaron a Colombia por primera vez a través de pasos fronterizos oficiales, mientras que el 46% informó haber cruzado la frontera de manera irregular. Cabe señalar que la frontera terrestre entre Colombia y Venezuela está cerrada desde el 14 de marzo de 2020⁷.

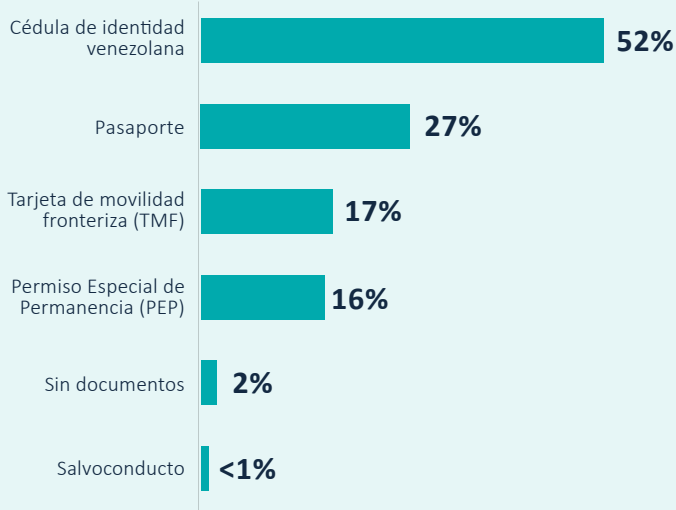
Sólo el 10% de los grupos reportan haber retornado a Venezuela en ocasiones anteriores. Los estados de Carabobo, el Distrito Capital, Zulia, Aragua, Miranda y Táchira concentran el 56% de los destinos reportados por los entrevistados.

En relación con la documentación migratoria, el 27% de los grupos de viaje reportan tener pasaporte -solo o con otros documentos-, el 17% reportan TMF (Tarjeta de Movilidad Fronteriza) -sola o con otros documentos-, el 16% PEP (Permiso Especial de Permanencia)-solo o con otros documentos- y el 2% informa que no cuenta con ningún tipo de documentación. El 52% reporta la cédula de identidad venezolana como su único documento. Solo tres grupos de viaje (<1%) informaron tener un salvoconducto de solicitantes de asilo.

⁷ Decreto 402 de 2020: <https://bit.ly/3pBLgZl>

DOCUMENTACIÓN DURANTE EL VIAJE

Retornos a Venezuela



El 62% de los grupos de viaje retornando a Venezuela reportan tener un estatus irregular en Colombia. De acuerdo con el monitoreo local, una porción importante de quienes cuentan con TMF creen que han entrado de manera regular al país y no están al tanto sobre el alcance y limitaciones de dicho documento, que únicamente es válido en algunos municipios del país y permite una permanencia regular no mayor a siete días continuos.

3. MOTIVACIONES Y PERSPECTIVAS SOBRE LOS MOVIMIENTOS MIXTOS

Las principales razones reportadas por los grupos para viajar de regreso a Venezuela son la reunificación familiar (29%) y el cuidado de la familia en su país (11%), seguida por la falta de ingresos (17%) y alimentos (21%). Situaciones de desalojo en Colombia o tener una vivienda en Venezuela (11% de los grupos en cada caso) son otras motivaciones de retorno reportadas.

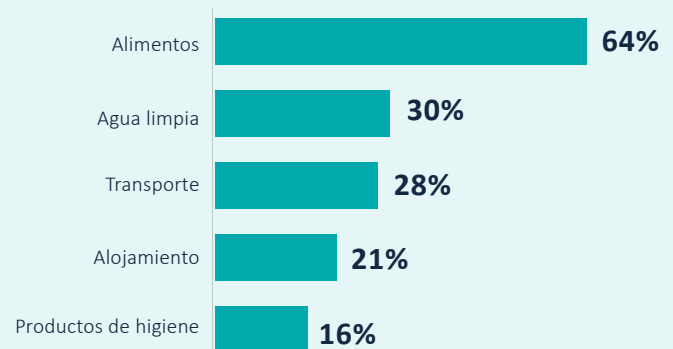
El 54% tiene la intención de regresar a Colombia en el corto plazo: 39% en un período de 3 a 6 meses y 16% en un periodo inferior a tres meses.

El 9% de los grupos informan haber estado expuestos a riesgos en Colombia, principalmente a robos o hurtos (17 grupos), tratos inhumanos o degradantes (4 grupos) y a otras situaciones (2 grupos).

Durante el camino de regreso, los alimentos son la principal necesidad reportada (64%), seguida de acceso a agua limpia (30%) transporte (28%), alojamiento (21%) y productos de higiene (16%). Las necesidades de alimentación y transporte también han sido expresadas por la población en tránsito encuestada por REACH, que en la ronda 4 fueron señaladas por el 67% y el 63% de los grupos de viaje, respectivamente⁸. El 71% de los grupos entrevistados señalan no haber recibido asistencia durante su tránsito en Colombia, quienes sí la recibieron reportan principalmente alimentos, kits de higiene (8% cada uno), o ambos tipos de asistencia (7%).

PRINCIPALES NECESIDADES DE LA POBLACIÓN

Retornos a Venezuela



⁸ Evaluación rápida de necesidades de personas en tránsito (Ronda 4- Septiembre)- REACH: <https://r4v.info/es/documents/details/83058>

1. PERFIL DE LOS ENTREVISTADOS Y GRUPOS DE VIAJE

En los 716 grupos de viaje entrevistados se reportan un total de 2.712 personas, de las cuales 45% están ingresando por primera vez y 55% están reingresando a Colombia después de haber retornado a Venezuela. De estas el 55% son hombres, el 38% son mujeres y el restante 7% se identifican en un género no binario.

El 67% de la población se encuentra en las edades superiores a los 18 años, los menores de edad representan el restante 33% de las personas ingresando o re-ingresando a Colombia, lo que es consistente con el perfil demográfico de otros análisis de caracterización de refugiados y migrantes, que indican que el mayor movimiento de población es el de personas en edad de trabajar con bajas proporciones de adultos mayores. Se identifican 173 (6%) personas que tienen necesidades específicas, de las cuales 104 son mujeres gestantes y/o lactantes y 69 son personas que tienen más de 12 años y requieren apoyo para su movilidad.

A nivel departamental es relevante señalar que la población adulta oscila entre el 54% y 81% del total de entrevistados, excepto en el Tolima, donde más del 58% de la población de los grupos de viaje es menor de edad. El departamento de Boyacá por su parte cuenta con una composición de personas ingresando de las cuales el 69% son hombres y 11 (18%) de ellos presentan dificultades de movilidad, mientras que en los departamentos restantes no superan el 3% de los entrevistados.

De acuerdo con el monitoreo en terreno del GIFMM Bogotá y región, para quienes transitan hacia el suroccidente-bien sea que iniciaran su trayecto en la frontera o en Bogotá y alrededores- se identifican los siguientes perfiles en la ruta: hombres jóvenes, muchos de ellos solos, grupos familiares, y algunos grupos con necesidades específicas como mujeres en estado de embarazo y niños, niñas y adolescentes (NNA) no acompañados.

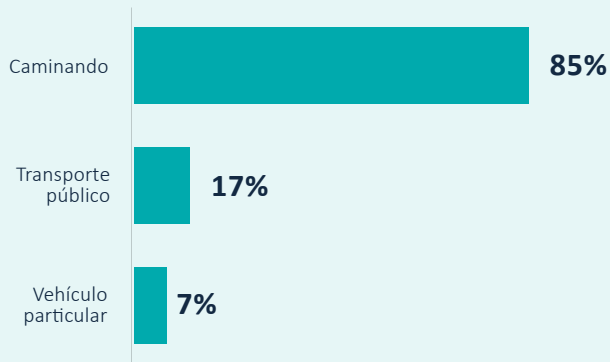
2. HISTORIA Y CARACTERÍSTICAS DE LOS MOVIMIENTOS

Los grupos de viaje entrevistados ingresaron a Colombia a través de distintos cruces fronterizos ubicados en los departamentos de Arauca (49%), Norte de Santander (37%) y en una proporción menor en La Guajira y otros (14%). En el caso de Arauca, esta clase de tránsito fronterizo se da por vía fluvial en canoas, lo que conlleva riesgos para la seguridad física de quienes cruzan. En La Guajira, el tránsito por pasos informales es terrestre y por múltiples pasos informales debido a la porosidad de la frontera.

De los grupos que (re)-ingresan a Colombia y que han reportado el medio de transporte utilizado en su viaje, 85% mencionan haberlo hecho solamente caminando, 17% manifiestan haber usado en vehículos de transporte público en algún momento, y el 7% haber usado un vehículo particular durante el trayecto, lo que difiere de los hallazgos para el grupo de personas que retornan a Venezuela. La alta proporción de población en tránsito a pie podría relacionarse con la baja disponibilidad de recursos disponibles para el viaje (85% de los grupos reporta que son insuficientes).

MEDIO DE TRANSPORTE DURANTE EL TRAYECTO

Ingresos y (re)ingresos a Colombia



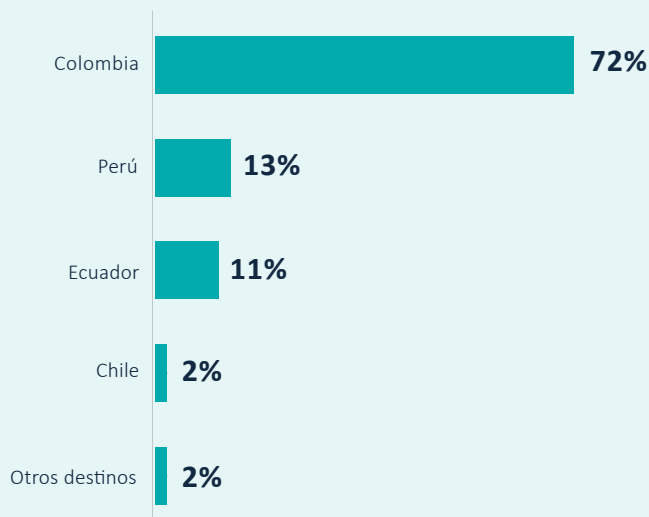
Del total de grupos en tránsito hacia Colombia, se identifican 335 (47%) reingresando, lo que quiere decir que cinco de cada diez grupos de viaje entrevistados están entrando a Colombia por primera vez. El 47% de los grupos de viaje señala que había estado solamente en Venezuela en los últimos dos años, el 32% solo en Colombia y el 9% en ambos países. El 5% había estado en otro país diferente a Colombia y Venezuela (tales como Perú, Ecuador, Brasil), y el 7% en múltiples países. Cabe señalar que a pesar del cierre de la frontera, núcleos familiares de venezolanos intentan trasladarse al sur del continente por pasos irregulares.

Sobre el origen de los grupos de viaje (re)ingresando, si bien hay una gran diversidad entre los estados reportados por los grupos de viaje, se destaca la región Central (Carabobo, Aragua y Cojedes) que concentra los estados de origen de 26% de los grupos encuestados, seguida por la región centrooccidental (Lara, Portuguesa, Yaracuy y Falcón) con el 21%; la región de los Llanos (Guárico y Apure) suma el 14%, y el Distrito Capital y el estado de Anzoátegui representan 5% de los grupos de viaje (cada uno).

Persiste una alta intención de permanencia en Colombia: el 72% de los grupos manifiestan que el destino de su trayecto es Colombia, seguido de Perú y Ecuador (13% y 11% respectivamente), Chile (2%) y otros destinos (2%). Dentro de Colombia, los destinos más frecuentes corresponden a ciudades capitales: 74% de los grupos de viaje se dirigen a Bogotá, Cali, Cúcuta, Medellín, Villavicencio y Bucaramanga, ciudades con una alta capacidad de absorción y una proporción de refugiados y migrantes inferior al 7% (excepto por Cúcuta, que reporta el 13%)⁹. El 12% de los grupos de viaje se dirigen a ciudades más pequeñas y/o con capacidades más limitadas de recepción, tales como Yopal, Armenia, Pereira, Neiva.

PRINCIPALES LUGARES DE DESTINO

Ingresos y (re)ingresos a Colombia



Aunque la mayoría de los grupos informan de que no disponen de recursos para su viaje (85%), frecuentemente

⁹ Fuente: cálculo GIFMM de proporción de población refugiada y migrante por municipio, basado en cifras de venezolanos en Colombia de Migración Colombia, corte 31 de agosto, y proyecciones de población DANE para 2020 (Censo Nacional de Población y Vivienda 2018).

cuentan con una red de apoyo en su lugar de destino, como familia y/o amigos (76%).

El 77% de los grupos reporta que cuentan solamente con cédula de identidad, mientras que el 5% dice no tener ninguna documentación.

En cuanto a la documentación migratoria, nueve de cada diez grupos de viaje señalan carecer de un estatus migratorio regular. En este sentido, el 6% declara contar con pasaporte -solo o con otros documentos-, el 5% con TMF -sola o con otros documentos- y el 5% con PEP -solo o con otros documentos-. Sólo tres grupos de viaje (<1%) informaron que portan salvoconducto de solicitantes de asilo.

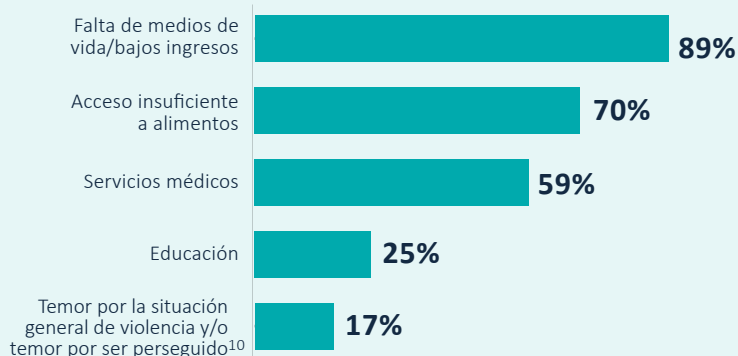
3. MOTIVACIONES Y PERSPECTIVAS SOBRE LOS MOVIMIENTOS MIXTOS

Las principales razones para haber tenido que salir de Venezuela incluyen la falta de medios de vida / los bajos ingresos (89%), así como el acceso insuficiente a alimentos (70%), servicios médicos (59%) y educación (25%), también hay un 17% que señala riesgos de protección en Venezuela, tales como temor por la situación general de violencia y/o temor por ser perseguido. El 15% de los grupos reportaron haber estado expuestos a riesgos en Colombia, principalmente a robos o hurtos (39 grupos), robos/hurtos y violencia física (11 grupos), amenazas o intimidaciones (6 grupos), denegación de ingreso o deportación (3 grupos cada una), trato inhumano o degradante (2 grupos), reclutamiento forzado (1 grupo) y otras situaciones (13 grupos).

En Bogotá y región, así como en la Guajira y la Costa Caribe además de los robos y hurtos, principalmente

de documentos, se han identificado otros riesgos durante el tránsito: i) ausencia de información y orientación, ii) escasos mecanismos de bioseguridad y protección contra el COVID-19 (por ejemplo elementos de higiene y protección personal deteriorados o inexistentes), iii) amenazas por parte de redes de trata y tráfico de persona, y v) exposición a temperaturas muy altas y/o muy bajas en distintos puntos del camino.

PRINCIPALES RAZONES PARA SALIR DE VENEZUELA Ingresos y (re)ingresos a Colombia



Alimentos (84%), transporte (61%) y alojamiento (49%) son las principales necesidades reportadas por los grupos de viaje. El 55% de ellos afirma que no ha recibido asistencia durante su tránsito por Colombia. Quienes sí recibieron asistencia reportan principalmente alimentos (36%) y alimentos + kits-incluyendo aseo, higiene y elementos de bioseguridad- (22%). Mientras que en Bogotá y región, así como en la Guajira y la Costa Caribe, se identifica una limitada respuesta a refugiados y migrantes en tránsito, en el caso de Arauca, se identifica que la suspensión en la oferta presencial de servicios multisectoriales en la ruta, tales como los Espacios de Apoyo, ha implicado una menor capacidad de respuesta ante estas necesidades de la población en tránsito.

¹⁰ Este temor es expresado en otros ejercicios, tales como la cuarta ronda de evaluación de necesidades GIFMM, donde el 26% de los hogares encuestados que salieron de Venezuela hace 12 meses o menos declararon hacerlo debido a temor por la situación general de violencia e inseguridad, 5% porque ellos o una persona cercana al hogar había sido víctima de extorsiones, agresiones o amenazas y 3% más por temor a ser víctimas de dichas situaciones.

**■ TABLA 1. RESUMEN DATOS
CLAVE POR REGIÓN**

GIFMM Local	Periodo de recolección de datos (rondas I y II)	Municipios encuestados	# de grupos de viaje encuestados (personas)
Arauca	13 de octubre a 7 de noviembre 2020	Arauca y Tame (Arauca)	275 grupos de viaje encuestados (1.443 personas)
Bogotá y región (Cundinamarca, Boyacá y Tolima)	13 a 23 de octubre 2020	Bogotá D.C., Chía, Funza, Fusagasugá, Gachancipá, Granada, Sibaté, Soacha, Tocancipá, Villapinzón (Cundinamarca), Chiquinquirá, Tunja, Ventaquemada (Boyacá), Ibagué, Melgar, Flandes (Tolima)	188 grupos de viaje encuestados (706 personas)
La Guajira	26 de octubre a 30 de noviembre 2020	Maicao y Riohacha (La Guajira)	166 grupos de viaje encuestados (473 personas)
Norte de Santander	02 de octubre a 5 de noviembre 2020	Cúcuta, Pamplona, Villa del Rosario (Norte de Santander)	379 grupos de viaje encuestados (674 personas)

SOCIOS PARTICIPANTES



En colaboración con:





GIFMM
GRUPO INTERAGENCIAL SOBRE
FLUJOS MIGRATORIOS MIXTOS



**RESPUESTA A
VENEZOLANOS**
Plataforma de Coordinación
para Refugiados y Migrantes
de Venezuela

Para más información, por favor contactar a:

Leonie Tax (taxle@unhcr.org)

Laura Zambrano (zambranl@unhcr.org)

Juan Tarapuez (jtarapuez@iom.int)

